

# T

## Premise / Premessa

The term “risk”, in its wider and more general use, is normally taken to mean a situation in which an unwanted event may or may not happen. The main traits it concerns are usually uncertainty as well as probability and how to calculate it. So, some tension between control and indefiniteness can be felt within such term.

Though the use of such term has been documented since the Middle Ages, the concept of “risk” takes a central role, especially in the modern era. As stated by Peter Bernstein<sup>1</sup>, relinquishing our reliance on gods to handle and predict our future and replacing it with rational, strategic calculations is precisely the most distinctive trait of modernity. The first evidence of such term can be traced back to the XVI century, to the marine insurance business. In such context, the meaning of such term was usually limited to natural, not human, dangers. Moving on to the modern age, in the XVIII century such meaning expanded and included elements associated with human action. In this context, such term takes a calculable, objective character. A set of factors concur in the development of this new meaning. First and foremost, widespread faith in human progress and in a rational, objective knowledge of the world arises with the Enlightenment. Then, real progress in the fields of probability and statistics paves the way to the development of a mathematical concept of risk, in which the probability of an event occurring is calculable and predictable.

Another milestone in the evolution of such concept can be found in the transition from modernity to postmodernity or late modernity. With growing mistrust in the certainties and objectivity of science, with the fragmentation of

<sup>1</sup> P.L. Bernstein, *Against the Gods. The Remarkable Story of Risk*, Wiley, New York 1996.

the grand narratives and traditions, combined with suspicion of authority and institutions, the concept of risk gradually shifts from the dimension of control to that of uncertainty. Its global, and in many ways unpredictable, character in the aftermath of current problems (natural catastrophes, epidemics) actually makes calculability and control less consistent. It's no coincidence that tension within the concept of risk has emerged even more glaringly in our age of great technological progress, in which computing and predictive power as well as life-improving tools are remarkably increased, but margins of instability and unpredictability of the consequences of human action have grown sharper too. So, in a time like ours, the impact and importance of every decision increase, as does the will to identify the culprits<sup>2</sup>.

It is, therefore, a notion that has remarkably changed and been altered over the centuries but has remained consistent with its purposes. Taking risk into account has always been an attempt at controlling and handling the disorder that invades reality. This is particularly what Mary Douglas<sup>3</sup>, an anthropologist who has dealt with the political and cultural significance of risk for many years, sheds light on. Connected to the sphere of contamination and purity, risk is one of those symbolic dimensions that allow us to apportion blame and create social cohesion.

Actually, there is a distinctively technical dimension to risk, associated with the statistical computation of the probability that a specific damage may occur (and associated with other factors too, such as vulnerability), as well as a political dimension, which makes us work out specific strategies for managing and assigning responsibilities in response to a risk<sup>4</sup>.

Deborah Lupton, in her book on the subject<sup>5</sup>, identifies six types of risks that characterise our age: 1) environmental risks; 2) lifestyle risks; 3) medical risks; 4) interpersonal risks; 5) economic risks; 6) criminal risks. Maybe today we should add a seventh kind of risk to this picture, a risk which has to do with technological advances, especially the developments of Artificial Intelligence. In this field, the new frontiers of deep learning have actually paved the way to new margins of uncertainty and unintelligibility, resulting from the opaqueness and obscurity of the way they work (the so-called *black box*), as well as their ever-increasing autonomy. It is no coincidence that even the *AI Act*, the European regulation on Artificial Intelligence, has

<sup>2</sup> N. Luhmann, *Risk. A sociological Theory*, Aldine de Gruyter, New York 1993.

<sup>3</sup> M. Douglas, *Risk and Blame. Essays in Cultural Theory*, Routledge, London 1992.

<sup>4</sup> R. Castel, *From Dangerousness to Risk*, in G. Burchell, C. Gordon, P. Miller (eds.), *The Foucault Effect. Studies in Governmentality*, Harvester Wheatsheaf, London 1991, pp. 281-298.

<sup>5</sup> D. Lupton, *Risk*, Routledge, London 1999.

adopted a “risk-based approach” that establishes whether the use and distribution of different applications of such technology are lawful or not, based on a classification of how dangerous they are.

Though used in many fields (financial, legal, psychological, sociological, engineering), no single definition of such notion has ever been found, both because of its interdisciplinarity, which adapts the meaning of the term to the context, and because of its wide semantic scope. In addition to having a special relation with the concepts of uncertainty and probability, as pointed out before, this notion raises important philosophical issues in terms of moral and political responsibility for wrongs. So, this opens the door to a distinctively ethical reflection, investigating the chance of rethinking, in our society, some effective form of response, of defence and protection for those who are most vulnerable to the risks of the global age.

How to inhabit this state of uncertainty? In this day and age, can one still rely on calculation and a strive for control over risks that are growing into global proportions? Based on which criteria can one interact with risky situations that lay bare the limitedness of the human being?

The two issues of «Teoria» 2024 set out to investigate this key concept of contemporary thought and to answer these and more questions. The ultimate goal is to recreate and work out a “risk topography” that may allow us to understand more dependably the meaning of such notion and that may bring together the spheres of application in which it is used. The combination of such two numbers will then try to keep two vectors together. A more descriptive one will focus on a conceptual recreation through the main milestones and most significant figures in the history of thought. The other one will explore the many potential uses of the term in the areas it has been applied to: environmental, economic, political, technological, medical, pedagogical. Such effort to survey the wide debate on the subject wants therefore to achieve a double goal: on one side, to recreate the most exhaustive guiding picture and, on the other side, to work out new, unprecedented perspectives to risk management.

This first issue is opened by two essays that piece such concept together in the modern tradition. Notably, Natasha Cola’s article shows how the concept of risk has spread as an expression of the crisis of modern social imagery that, through the notion of social choice, can offer a new idea of rationality.

Oswaldo Ottaviani’s essay deals instead with the distinction between risk and uncertainty, emphasising that they are not two different approaches to the same sphere of interest but two approaches to different domains, a calculable and a non-calculable one. Considering in particular the concept of

radical uncertainty put forward by Knight and Keynes, the author runs through the highlights of the debate throughout the history of thought, especially the dispute between Leibniz and Bernoulli.

On a more epistemological note, Maria Laura Ilardo and Marta Bertolaso analyse the connection between causality and risk, claiming that when the former is differently understood the latter takes a different shape too. Prompted by such assumption, the authors discuss the implications of risk management in different contexts (cause and effect, probabilistic causality and Bayesian causality).

This is followed by articles that are more focussed on the ethical implications of such notion. At the centre of Roberto Formisano's essay is the relationship between risk and fear in Jonas's philosophy. An analysis of the German philosopher leads the author to update such theory and consider risk a central factor in the development of moral judgement and in finding principles even in today's real world.

Simone Grigoletto focuses on the role of moral risk and its importance in normative ethics. Supported by Thomas Aquinas's considerations and Second Scholasticism, he argues against moral perfectionism, showing that the total removal of uncertainty from the sphere of decision-making is impossible, and even less desirable. Partly along the lines of such argument, the perspective opened by Ivan Rotella's essay shows that, rather than being a society of control, that of risk becomes a non-knowledge society that, through strategies and methods, struggles with such lack of a single pre-ordained path.

The focus of Ralf Lüfter's essay is mainly on risk in its relationship with the future, within the confines of economic theory. The author emphasises the extremely critical character of such concept, since in this context the calculability of the present future often ends up disregarding some critical factors that are essential to understanding how transition, investment and credit work.

Melanie Erspamer delves deeper into the subject of risk in the inherently-uncertain domain of political decision-making. As she lingers on the case of COVID-19, the author proposes to introduce an "auxiliary principle" (AP), inspired by Neurath's *auxiliary motive*, to replace the precautionary principle advocated by Rawls.

At the end, with Corrado Claverini's article we move from the discourse on risk to that on *risks*. His essay addresses the new risks emerging in the context of Generative AI and, more specifically, its manipulation for malevolent purposes. His analysis brings into sharp focus a growing need for

a human-centred AI to counter such new dimension of risk in the technological sphere.

The rich tapestry woven by this issue of *Teoria* shows us the main routes to a risk topography. The second issue will enable us to further extend the scope of the enquiry, without any pretence of exhaustiveness, to find our feet in the multidimensional reality of risk in its semantic richness, in its multiple evolutions and in the ethical-political implications it carries.

Con il termine “rischio”, nel suo uso più generico e diffuso, si intende solitamente una situazione in cui è possibile, ma non certo, che accada un evento indesiderato. I principali aspetti ad esso collegati sono solitamente l'incertezza, ma allo stesso tempo la probabilità e il suo calcolo. Si attua quindi una tensione interna al termine, tra il controllo e l'indeterminatezza.

Sebbene sia rintracciato il suo utilizzo sin dai tempi del Medioevo, il concetto di “rischio” assume un valore centrale soprattutto in epoca moderna. Come sostiene Peter Bernstein<sup>6</sup>, è proprio l'abbandono dell'affidamento agli dèi per gestire e prevedere il futuro, in favore del calcolo razionale e strategico, a rappresentare il tratto distintivo della modernità. Le prime attestazioni di questo termine sono da ricondursi al XVI secolo, all'ambito assicurativo delle società marittime. In questo contesto il significato del termine si trova principalmente circoscritto al pericolo naturale, non umano. Col passaggio alla modernità, nel XVIII secolo il significato si espande, sino a comprendere anche quegli elementi riconducibili all'azione umana. In questo contesto esso assume un carattere calcolabile e oggettivo. Un insieme di fattori concorrono allo sviluppo di questo nuovo senso. Innanzitutto, con l'Illuminismo sorge una generale fede nel progresso umano e nella conoscenza razionale e oggettiva del mondo. Gli effettivi passi avanti nelle branche della probabilità e della statistica permettono poi di elaborare un concetto matematico di rischio, in cui le probabilità del presentarsi di un evento sono calcolabili e prevedibili.

Un altro punto nevralgico nell'evoluzione di tale concetto si può individuare nel passaggio dalla modernità alla postmodernità o tardomodernità. Con la crescente sfiducia nelle certezze e nell'oggettività delle scienze, con la frammentazione delle grandi narrazioni e delle tradizioni, in concomitanza con il sospetto nell'autorità e nelle istituzioni, la concezione

<sup>6</sup> P.L. Bernstein, *Against the Gods. The Remarkable Story of Risk*, Wiley, New York 1996 (trad. it. *Più forti degli dèi. La straordinaria storia del rischio*, Il Sole 24 ore, Milano 2002).

del rischio si sposta gradualmente dalla dimensione del controllo a quella dell'incertezza. Il carattere globale e per molti aspetti imprevedibile nelle conseguenze proprio delle attuali problematiche (catastrofi naturali, epidemie, ecc.), rende infatti la calcolabilità e il controllo meno stabile. Non è un caso che tale tensione interna al concetto di rischio sia emersa in modo ancor più evidente nella nostra epoca di grande progresso tecnologico, in cui da un lato le capacità calcolanti e predittive, nonché gli strumenti di miglioramento della vita sono notevolmente accresciuti, ma allo stesso tempo altrettanto si sono acuiti i margini di instabilità e di imprevedibilità rispetto alle conseguenze dell'agire umano. In un'epoca come la nostra, quindi, accresce l'impatto e l'importanza di ogni decisione, così come la volontà di identificarne i responsabili<sup>7</sup>.

Si tratta quindi di una nozione che nel corso dei secoli ha subito notevoli variazioni e cambiamenti, ma che è rimasta costante rispetto ai suoi scopi. La considerazione del rischio rappresenta infatti da sempre un tentativo di controllo e gestione del disordine che invade la realtà. Questo in particolare è ciò che mette in luce Mary Douglas<sup>8</sup>, antropologa che si è lungamente occupata della valenza politica e culturale del rischio. Connesso alla sfera della contaminazione e della purezza, il rischio fa parte di quegli aspetti simbolici che permettono di attribuire la colpa e di creare coesione sociale.

Vi è infatti sia una dimensione propriamente tecnica del rischio, associata ai calcoli statistici rispetto alla probabilità di presentarsi di uno specifico danno (e collegata ad altri fattori, quali la vulnerabilità), sia una dimensione politica, che fa sì che in risposta a un rischio vengano elaborate specifiche strategie di governo e di distribuzione delle responsabilità<sup>9</sup>.

Deborah Lupton, nel suo testo dedicato proprio a questo tema<sup>10</sup>, identifica sei tipi di rischi che caratterizzano la nostra epoca: 1) rischi ambientali; 2) rischi dello stile di vita; 3) rischi sanitari; 4) rischi nelle relazioni interpersonali; 5) rischi economici; 6) rischi della criminalità. A questo quadro, oggi, dovremmo forse aggiungere un settimo genere, legato agli sviluppi tecnologici e in particolare a quelli dell'Intelligenza Artificiale. Le ultime

<sup>7</sup> N. Luhmann, *Risk. A sociological Theory*, Aldine de Gruyter, New York 1993 (trad. it. *Sociologia del rischio*, Mondadori, Milano 1996).

<sup>8</sup> M. Douglas, *Risk and Blame. Essays in Cultural Theory*, Routledge, London 1992 (trad. it. *Rischio e colpa*, il Mulino, Bologna 1996).

<sup>9</sup> R. Castel, *From Dangerousness to Risk*, in G. Burchell, C. Gordon, P. Miller (eds.), *The Foucault Effect. Studies in Governmentality*, Harvester Wheatsheaf, London 1991, pp. 281-298.

<sup>10</sup> D. Lupton, *Risk*, Routledge, London 1999 (trad. it. *Il rischio. Percezione, simboli, culture*, il Mulino, Bologna 2003).

frontiere in quest'ambito, dell'apprendimento profondo, hanno infatti aperto la strada a nuovi margini di incertezza e incomprensibilità, dettati dalla opacità e dell'oscurità del loro funzionamento (la cosiddetta *black box*), così come dalla loro crescente autonomia. Non a caso, lo stesso *AI Act*, la regolamentazione europea dell'intelligenza artificiale, ha adottato un "approccio basato sul rischio", che determina la legalità o meno dell'utilizzo e della distribuzione delle differenti forme di applicazione di queste tecnologie in base alla classificazione della loro pericolosità.

Benché utilizzato in vari ambiti (finanziario, giuridico, psicologico, sociologico, ingegneristico), non si rintraccia con facilità una definizione unitaria di questa nozione, sia a causa della sua interdisciplinarietà, che lo rende differentemente inteso in base al contesto; sia a causa dell'ampiezza semantica. Oltre al suo rapporto privilegiato con il concetto di incertezza e con quello di probabilità, infatti, come già sottolineato, questa nozione solleva importanti questioni filosofiche anche relativamente alla sfera della responsabilità morale e politica della colpa. Si apre quindi uno spazio di riflessione propriamente etica, che indaga la possibilità di ripensare nella nostra società forme efficaci di risposta, di tutela e protezione di coloro che sono più vulnerabili ai rischi dell'età globale.

Come abitare questo stato di incertezza? È ancora possibile, al giorno d'oggi, affidarsi al calcolo e alla ricerca del controllo di fronte a rischi che assumono sempre più dimensioni globali? A partire da quali criteri è possibile interagire con situazioni di rischio che manifestano la limitatezza dell'essere umano?

I due fascicoli di «Teoria» 2024 si propongono di indagare questo concetto-chiave del pensiero contemporaneo e di rispondere a queste e ad altre domande. L'obiettivo finale è quello di una ricostruzione del significato e l'elaborazione di una "topografia del rischio" che permetta di comprendere in modo più solido il senso di questa nozione e che connetta i vari ambiti di applicazione in cui esso è utilizzato. La composizione di questi due numeri cercherà quindi di tenere insieme due vettori. Uno, maggiormente descrittivo, si concentra sulla ricostruzione concettuale a partire dalle tappe principali e dalle figure più significative della storia del pensiero. L'altro esplorerà i vari possibili utilizzi del termine nei principali ambiti in cui esso ha trovato applicazione: ambientale, economico, politico, tecnologico, sanitario, pedagogico. Tale lavoro di ricognizione dell'ampio dibattito sul tema ha quindi una doppia volontà: da un lato di restituire un quadro di orientamento il più possibile esaustivo, dall'altro di elaborare prospettive originali per confrontarsi con il rischio stesso.

Aprono questo primo numero due saggi che ci offrono una ricostruzione del concetto nella tradizione moderna. In particolare, il contributo di Natasha Cola illustra come la diffusione del concetto di rischio sia espressione della crisi dell'immaginario sociale moderno, che, attraverso la nozione di scelta sociale, può offrire una nuova idea di razionalità.

Il saggio di Osvaldo Ottaviani affronta invece la distinzione tra rischio e incertezza, sottolineando come non si tratti di due differenti approcci ad uno stesso ambito di interesse bensì di due approcci per domini differenti, uno calcolabile e l'altro no. Considerando in particolare il concetto di incertezza radicale proposto da Knight e Keynes, l'autore ricostruisce i momenti salienti del dibattito nel corso della storia del pensiero, in particolare soffermandosi sul confronto tra Leibniz e Bernoulli.

Con un taglio di carattere maggiormente epistemologico, Maria Laura Ilardo e Marta Bertolaso analizzano il legame tra causalità e rischio, sostenendo che, variando il modo di intendere la prima anche il secondo si delinea in modalità differenti. A partire da ciò le autrici affrontano le implicazioni della gestione del rischio in differenti contesti (causa-effetto; causalità probabilistica e causalità bayesiana).

Seguono alcuni contributi maggiormente concentrati sulle implicazioni etiche della nozione. Al centro del saggio di Roberto Formisano troviamo il rapporto tra rischio e paura nel pensiero di Jonas. L'analisi del filosofo tedesco permette all'autore di attualizzare questa proposta e di considerare il rischio come un fattore centrale per l'elaborazione di giudizi morali e per l'individuazione di principi anche nella realtà odierna.

Simone Grigoletto si concentra sul ruolo del rischio morale e la sua importanza nell'etica normativa. Egli, con il supporto delle considerazioni di Tommaso d'Aquino e della seconda scolastica, argomenta contro il perfezionismo morale, mostrando come sia impossibile e nemmeno auspicabile una totale eliminazione dell'incertezza nell'ambito della decisione. In parziale continuità con tale considerazione, la prospettiva offerta dal saggio di Ivan Rotella mostra che, piuttosto che essere una società del controllo, quella del rischio diviene una società del non-sapere che si confronta attraverso strategie e metodi con questa assenza di una strada già segnata e unica.

Il focus del saggio di Ralf Lüfter è rivolto in particolare al tema del rischio nel suo rapporto col futuro all'interno della teoria economica. L'autore sottolinea il carattere particolarmente critico di tale concetto, in quanto, in questo ambito, la calcolabilità del presente futuro finisce spesso per ignorare alcuni fattori critici fondamentali per comprendere il funzionamento di transizione, investimento e credito.



Melanie Erspamer approfondisce la questione del rischio nelle decisioni politiche, ambito costitutivamente segnato da incertezza. Soffermandosi in particolare sul caso del COVID-19, l'autrice propone di introdurre un "principio ausiliario" (AP), ispirato *all'auxiliary motive* di Neurath, il quale possa sostituire il principio di precauzione proposto da Rawls.

In chiusura, con il contributo di Corrado Claverini passiamo dal discorso sul rischio a quello *sui rischi*. Questo saggio si occupa dei nuovi rischi che emergono nel contesto dell'AI generativa, in particolare per quanto riguarda la sua manipolazione per un uso malevolo. Dalla disamina offerta emerge una crescente necessità di *un'human-centered AI* per contrastare questa nuova dimensione del rischio in campo tecnologico.

Il ricco quadro offerto da questo numero di Teoria ci offre le direttrici principali per una topografia del rischio. Il secondo numero ci permetterà di ampliare ulteriormente la portata dell'indagine, senza pretese di completezza, per orientarsi nella realtà multidimensionale del rischio, nella sua ricchezza semantica, nelle sue molteplici evoluzioni e nelle implicazioni etico-politiche che offre.

Silvia Dadà  
Università di Pisa  
*silvia.dada@unipi.it*