

T

Premise / Premessa

Since the second half of the 20th century, the evolution of the theoretical reflection on ethics has gone through several stages. A first phase, between the 1950s and 1960s, was characterized by the prevalence of metaethics, namely, the investigation of the metaphysical, epistemological and semantic aspects of moral concepts and properties. During the 1970s and 1980s, the focus shifted to normative ethics, namely, the attempt to provide a general theory that tells us how we ought to live. Then, during the 1990s, problems of practical or applied ethics became the main focus: bioethics, environmental ethics, communication ethics, animal ethics, business and professional ethics, and so forth. Finally, in the new millennium, applied ethics became less capable of giving substance to theoretical reflection, enabling a return to new forms of metaethics, with questions concerning the nature of moral concepts, the criteria of soundness of the argumentation in ethics, and the implications of the recent scientific findings for moral matters once again taking centre stage (cf. Lecaldano, 2012).

The upsurge of interest in metaethics gave rise to a series of research programs opposing the previous lack of interest in experimental sciences and the demand for a synthesis among ethics, biology, psychology and neuroscience. The transformation of moral psychology is a case in point. Until recently, philosophers and psychologists tended to cultivate moral psychology independently from each other: the former considered it a branch of metaethics, while the latter viewed it as a branch of scientific psychology. As a result, the type of moral psychology cultivated in philosophy was almost entirely speculative, even when the issues addressed (e.g., the existence of the global character traits apparently posited by virtue ethicists, or the role of reason versus emotion in moral judgment and moti-

vation) unquestionably turned on empirical assumptions about the mind. Conversely, the type of moral psychology developed by psychologists, although endowed with experimental evidence, rarely took into account the complexity and subtleties of the categories via which philosophers had investigated ethics in the past. As previously said, however, there have been many recent attempts to overcome such methodological barriers. Increasingly philosophers have joined forces with psychologists in pursuing the project of a moral psychology that is simultaneously experimental and philosophical (cf. Doris, 2012; Doris-Stich, 2014; May, 2017).

The synergy between ethics and science has been enhanced by a wealth of data from cognitive neuroscience. Over the last three decades, cognitive science has expanded “vertically” into the brain, placing neuroscience at its forefront. A powerful engine of this expansion has been cognitive neuroscience, i.e., the attempt to link psychological functions with neural structures by developing mechanistic explanations of cognitive processes (cf. Marraffa-Paternoster, 2017). However, neuroscientific studies of moral beliefs, emotions, and decisions were not possible until the 1990s. Consequently, it was only in the early 2000s that cognitive neuroscience started to influence ethics, gradually resulting in a brand-new field termed “the neuroscience of morality (or ethics)” (cf. Sinnott-Armstrong, 2008c). The latter concerns what neuroscientific research tells us about core questions in metaethics, normative ethics and philosophy of law (e.g., Can neuroscience support moral emotivism and undermine moral rationalism? Does neuroscience undermine free will or moral and legal responsibility?). According to Roskies (2016; cf. also Farah, 2010; Glannon, 2011; Illes-Sahakian, 2011; Clausen-Levy, 2015), the neuroscience of morality should be considered a part of *neuroethics* together with the *ethics of neuroscience*, which instead encompasses questions similar to those in the field of applied ethics (e.g., Do brain reading technologies violate privacy? Do we have an obligation to enhance ourselves by altering our brains?).

We can thus conceive empirical moral psychology and the neuroscience of morality as two disciplines under the umbrella of the emerging research area of “the cognitive science of morality” (cf. Sinnott-Armstrong, 2008b). This new area incorporates findings from neuroscience, developmental psychology, evolutionary psychology, social psychology, evolutionary biology, experimental economics, cross-cultural anthropology, and even primatology, allowing moral philosophers to theorize on issues such as moral development (e.g., Bloom, 2013), the nature of character (e.g., Doris, 2014),

the kinds of neurocognitive processes that generate our moral intuitions (e.g., Greene, 2013), the evolutionary origins of our moral capacities (e.g., Joyce, 2006; Sinnott-Armstrong, 2008a), cross-cultural differences in moral norms (e.g., Haidt, 2012), and so on.

An undeniable contribution of the cognitive science of morality is the afore-mentioned new understanding of metaethics. A metaethical theory that is informed by research in cognitive science (or, more radically, that it is itself part of cognitive science) very positively switches the focus from the more traditional analysis of the language of morals to the workings of the moral mind. However, whereas the contribution of the cognitive science of morality to metaethics is clear and substantial, the role of cognitive science with regard to *normative* ethics is more difficult to assess.

Even if the ban on deriving an “ought” from an “is” should not be taken as philosophical dogma, the normative use of cognitive science findings about human moral minds is a slippery task. In our view, the pursuit of a synthesis between philosophical reflection and scientific inquiry does not force us to endorse the ideal of a complete naturalization of normative ethical questions. Rather, a reasonable naturalistic perspective on normative ethics should aim to assess the admissibility of moral theories against what science can tell us about how real people think, feel, and behave. This assumption has been characterized as a *principle of minimal psychological realism*: “Make sure when constructing a moral theory or projecting a moral ideal that the character, decision processing, and behavior prescribed are possible, or are perceived to be possible, for creatures like us” (Flanagan, 1991, p. 32). In other words, the principle asserts that possible moral theories must have possible moral psychologies.

An overview of this issue

The purpose of this issue is to explore the relevance of the cognitive science of morality for a variety of topics in metaethics, normative ethics, applied ethics, and philosophy of law. A first group of articles is concerned with how recent cognitive science findings affect our practices of attributing moral and legal responsibility.

What Neuroscience will tell us about Moral Responsibility by Daniel C. Dennett is an elegant reflection on determinism, moral and legal responsibility and punishment from the perspective of neuroscience. Dennett concisely but effectively argues that compatibilist free will gives us everything

we need to be morally responsible and allows us to maintain a moderately retributivist line of thinking.

In *Neurolaw and Punishment: A Naturalistic and Humanitarian View, and its Overlooked Perils*, Andrea Lavazza argues for a position that is similar to Dennett's. The author scrutinizes a progressive naturalization of criminal law that builds on data from neuroscience. These data are interpreted as challenging our capacity of knowingly, voluntarily and consciously undertaking a course of action by choosing between alternatives. As such, they can be seen as a demonstration of the illusoriness of moral responsibility that opens the way to more humane forms of punishment, which are justified on purely utilitarian grounds. Taking a stance against this purely consequentialist view of punishment, the author suggests a more nuanced assessment of the relevant neuroscientific data and defends a moderate form of retributivism.

In *Responsibility and Control in a Neuroethical Perspective*, Elisabetta Sirgiovanni grapples with the so-called "Frail Control Hypothesis" in the same anti-radical, reformist vein as Lavazza. This hypothesis has it that people are far less in control than they suppose, given the influence of unconscious situational factors. The hypothesis is a threat for the folk notion of responsibility, to the extent that folk psychology sees conscious control as the *sine qua non* of responsible agency. The author considers possible solutions to this threat and discusses objections to all of them. She then provides some suggestions for building an account of responsibility that unifies the benefits of the different solutions while taking their limitations into consideration.

In *Responsibility and the Relevance of Alternative Future Possibilities*, Felipe De Brigard shifts the focus onto the blossoming empirical investigation of "folk morality", especially as manifested in people's beliefs about free will and responsibility. For the most part, these vignette-based studies are exclusively focused on participants' judgments of the causal history of the events leading up to an agent's action and considerations about what the agent could have done differently in the past. However, recent evidence suggests that, when judging whether or not an individual is responsible for a certain action – even in concrete, emotion-laden and fully deterministic scenarios – considerations about alternative future possibilities may become relevant. The author reviews this evidence and suggests a way of interpreting the nature of these effects as well as some consequences for experimental philosophy and the psychology of free will and responsibility.

In recent decades, evolutionary biology, sociology and behavioral economics have productively interacted with psychological sciences, making it increasingly clear that human beings are *naturally* inclined to competition, and sometimes destructivity, but also to forms of sociality, cooperation and even altruism. In *Social Justice, Individualism, and Cooperation*, Mario De Caro and Benedetta Giovanola explore the contribution that this literature can offer to the field of political philosophy. In particular, the authors argue that, in order to make the reflection on *social justice* more reliable and effective, political philosophers must take into account the anthropological model emerging from what cognitive sciences tell us about self-assertiveness, egoism, competition, pro-sociality, cooperation and altruism.

In *Biology, Ethics and Moral Reflection*, Simone Pollo suggests a specific way to link the cognitive science of morality and normativity. Rather than being a direct source of norms and values, the understanding of moral psychology carried out by cognitive science contributes to the task of moral reflection insofar as it is a form of self-understanding. Part of the practice of moral reflection – i.e., critically weighing up and evaluating our own habits, attitudes and moral responses – is the understanding of our own nature, both as a specific individual and as a member of the human species. The author's aim is to discuss whether the cognitive science of morality could be regarded as a modern answer to the ancient exhortation “know thyself”, and whether scientific advancements in this area could lead to moral progress.

According to contemporary (neuro)cognitive science, moral beliefs are decisively dependent on emotions. Our moral beliefs both actively influence and appear as necessary and sufficient conditions for moral judgments. Results have suggested an original view of the nature of ethics, according to which moral concepts are essentially related to emotions (epistemic emotionism); and moral properties consist of emotional facts (metaphysical emotionism). This view, coupled with the cultural relativity of human emotions and sentiments, generates a powerful argument in favor of ethical relativism. In *Emotions and Morality: Is Cognitive Science a Recipe for Ethical Relativism?* Massimo Reichlin argues (1) that, as far as epistemic emotionism is concerned, this account does not demonstrate that the right order of causation proceed in all cases from emotions to judgments; does not disprove the possibility of dispassionate judgments; has no persuasive explanation of the distinction between moral and conventional rules; cannot account for autistic morality; and 2) that, as far as metaphysical emotionism is concerned, this account offers a much too deflation-

ary account of moral disagreement. The latter can be best understood within a realistic account of the facts (including pro-attitudes such as emotions and sentiments) that provide the best reasons for action.

In *Lockean Persons, Self-Narratives, and Eudaimonia*, Rossella Guerini and Massimo Marraffa explore the ethical import of a naturalistic form of narrative constructivism that distances itself from both the non-naturalistic and antirealist strands in theorizing on the self. Their criticism builds on William James' theory of the self. Against this Jamesian backdrop, the claim that we constitute ourselves as morally responsible agents (as "Lockean persons") by forming and using autobiographical narratives is combined with the realist claim that the narrative self is not an idle wheel but a layer of personality that serves as a *causal* center of gravity in the history of the human psychobiological system. This alliance between narrative constructivism and self-realism takes shape in the context of a tradition of thought that views the synthesis of the various strata of personality as the highest developmental point of the selfing process – a viewpoint that aligns with an ethic that hinges on the idea of *eudaimonia*: the discovery and actualization of our unique potentials and talents.

"Implicit bias" is a term of art referring to the relatively unconscious and relatively automatic features of prejudiced judgment and social behavior. In *Category Matters: The Interlocking Epistemic and Moral Costs of Implicit Bias*, Lacey J. Davidson rejects the claim that social categories are or should be irrelevant to our evaluations of individuals. She provides evidence against this claim by denying its empirical plausibility, emphasizing the epistemic and moral benefits that may come from social categories. Throughout the paper, she emphasizes the unique interlocking of epistemic and moral considerations with respect to implicit bias. The author's hope is that this analysis may lay the groundwork for an account of the right ways in which social categories can impact our judgments – i.e., the ways in which such impacts may improve rather than diminish our epistemic and moral situations.

Recently, philosophers have appealed to empirical studies to argue that whenever we think about a proposition p , we automatically believe p . (This view of belief formation is often called "the Spinozian theory", as Spinoza is thought to be the first who defended it.) Levy and Mandelbaum (2014) have gone further in claiming that the automaticity of believing has implications for the ethics of belief, in that it creates epistemic obligations for those who know about their automatic belief acquisition. Uwe Peters, in *On the Automaticity and Ethics of Belief*, uses theoretical considerations

and psychological findings to raise doubts about the empirical case for the Spinozian theory.

In *The Ethical Convenience of Non-Neutrality in Medical Encounters: Argumentative Instruments for Healthcare Providers*, Maria Grazia Rossi, Sarah Bigi and Daniela Leone explore ethical questions regarding communication by considering the asymmetry of the doctor-patient relationship in an institutional setting. In this well-defined professional context, there is considerable debate about the ethically relevant topic of healthcare providers' neutrality. The authors argue that it is possible and desirable to adopt and manage non-neutral communication strategies to safeguard patients' freedom and autonomy in making decisions. To deal with the topic of neutrality on the communicative level, they use a normative argumentative model of communication, focusing on its effectiveness as a communicative instrument for healthcare providers.

In "*Publicity*", *Privacy and Social Media. The Role of Ethics above and beyond the Law*, Veronica Neri begins by noting that social media plays an increasingly important role in the relationship between ethics and the law. The author raises new issues regarding the concepts of both "publicity" (in the etymological sense of "making public"), and privacy. The limits of both the law and of deontology are becoming more and more evident in relations established via the social media, with a resultant need for ethical reflection, focusing on the motivation that leads users to convey certain information – beginning with the desire to "spectacularize" their lives – as well as the possible principles that may help guide informed choices. Among these, the concept of "responsible freedom", and consideration of the possible consequences arising as a result of certain choices – consequences for both ourselves and other individuals, on social media as well as in our off-line day-to-day lives – appear fundamental.

These brief summaries cannot, of course, do justice to the rich empirical detail, careful philosophical arguments, and variety of profound issues that arise in these articles. Taken together, however, they reveal the extent to which contemporary cognitive science is able to contribute to moral theory.

Mario De Caro, Massimo Marraffa

Dalla metà del Novecento a oggi l'evoluzione della riflessione teorica sull'etica ha attraversato varie fasi. Una prima fase, tra gli anni Cinquanta e Sessanta, è stata caratterizzata dalla prevalenza della *metaetica* ossia la riflessione sugli aspetti metafisici, epistemologici e semantici dei concetti e delle proprietà morali. Negli anni Settanta e Ottanta l'attenzione si è invece spostata sull'*etica normativa*, vale a dire la disciplina che si propone di delimitare l'ambito dell'agire moralmente corretto. Negli anni Novanta si è poi attraversata una fase in cui sono venuti in primo piano i problemi dell'*etica pratica o applicata*: bioetica, etica ambientale, etica della comunicazione, etica degli animali, etica degli affari e delle professioni e così via. Infine, in questo secolo, ridottasi la capacità delle etiche applicate di infondere concretezza alla riflessione teorica, si è avuto un ritorno, da diverse prospettive, ai problemi della metaetica. Hanno così riguadagnato centralità gli interrogativi sulla natura dei concetti morali, sui criteri di correttezza delle procedure argomentative in campo etico e sulle ricadute delle più recenti acquisizioni scientifiche sugli interrogativi morali (cfr. Lecaldano 2012).

Il ritorno di interesse per la metaetica ha generato una serie di programmi di ricerca che al precedente disinteresse verso le scienze sperimentali hanno opposto l'esigenza di una sintesi fra etica, biologia, psicologia e neuroscienza. Ciò è ben illustrato dalla traiettoria della *psicologia morale*, la disciplina che indaga genesi e sviluppo delle credenze e delle motivazioni su cui si basa l'agire morale. Fino non molti anni fa, filosofi e psicologi tendevano a sviluppare questa disciplina in completa indipendenza gli uni dagli altri: mentre i primi, infatti, intendevano questa disciplina come una branca della metaetica, per i secondi era una branca della psicologia sperimentale. Di conseguenza, se in ambito filosofico la psicologia morale aveva un carattere quasi esclusivamente speculativo – e ciò anche quando i temi trattati (per esempio, il nesso tra moralità e carattere oppure la natura del ragionamento morale) avevano un evidente contenuto empirico. Viceversa, la psicologia morale sviluppata dagli psicologi, benché fondata empiricamente, ben raramente teneva conto della complessità e della sottigliezza delle categorie con cui per secoli i filosofi hanno indagato l'ambito etico. Tuttavia, come detto, negli ultimi anni sono stati sviluppati molti tentativi per superare queste barriere metodologiche: e così, sempre più spesso, filosofi e psicologi lavorano assieme al progetto di una psicologia morale che sia allo stesso tempo empirica e filosofica (cfr. Doris, 2012; Doris-Stich, 2014; May, 2017).

Nel frattempo, inoltre, la sinergia tra etica e scienza si è ulteriormente arricchita, grazie ai copiosi e rilevanti risultati che provengono dalle neuro-

scienze. Nel corso degli ultimi tre decenni la scienza cognitiva si è espansa “verticalmente”, verso il cervello, collocando le neuroscienze in una posizione di assoluta centralità. Un potente motore di questa espansione è stata la *neuroscienza cognitiva*, vale a dire il progetto di istituire un nesso tra le funzioni psicologiche e le strutture neuronali sviluppando spiegazioni meccanicistiche dei processi cognitivi (cfr. Marraffa-Paternoster, 2017). E tuttavia non vi è stata la possibilità di condurre indagini neuroscientifiche su temi quali le credenze, le emozioni e le decisioni morali fino alla fine degli anni novanta; di conseguenza solo all’inizio del nuovo millennio la neuroscienza cognitiva ha iniziato a influenzare l’etica, dando luogo gradualmente a un settore completamente nuovo: la *neuroscienza dell’etica* (cfr. Sinnott-Armstrong, 2008c). Oggetto di questa nuova area di ricerca è ciò che l’indagine neuroscientifica ci dice in merito alle domande fondamentali della metaetica, dell’etica normativa e della filosofia del diritto (per esempio, “la neuroscienza fornisce dati in favore dell’emotivismo morale e revoca in dubbio il razionalismo morale?”; oppure “la neuroscienza mette in discussione il libero arbitrio e la responsabilità morale e legale?”). A giudizio di Roskies (2016; cfr. anche Farah, 2010; Glannon, 2011; Illes-Sahakian, 2011; Clausen-Levy, 2015), la neuroscienza dell’etica è parte della *neuroetica*, nell’ambito della quale si affianca all’*etica della neuroscienza*, che si occupa invece di problemi simili a quelli sollevati nell’ambito dell’etica applicata (per esempio, “le tecnologie che consentono la lettura dell’attività cerebrale violano la privacy?”; oppure “abbiamo l’obbligo di potenziare noi stessi modificando il nostro cervello?”).

Psicologia morale empirica e neuroscienza dell’etica possono allora essere viste come due discipline costituenti la fiorente area di ricerca della “scienza cognitiva dell’etica” (cfr. Sinnott-Armstrong, 2008b). In questo settore di ricerca entriamo in contatto con dati provenienti dalla biologia evolutiva, la neuroscienza, la psicologia evolutiva, la psicologia dello sviluppo, la psicologia sociale, l’economia sperimentale, la psicologia culturale e la primatologia cognitiva; questi dati consentono ai filosofi di teorizzare su problemi quali lo sviluppo morale (per es. Bloom, 2013), la natura del carattere (per es. Doris, 2014), i processi neurocognitivi alla base delle intuizioni morali (per es. Greene, 2013), le origini filogenetiche delle nostre capacità morali (per es. Joyce, 2006; Sinnott-Armstrong, 2008a), le differenze interculturali nelle norme morali (per es. Haidt, 2012); e così via.

Un contributo innegabile della scienza cognitive dell’etica è la nuova concezione della metaetica a cui si è già accennato. Una teoria metaetica informata dalle indagini degli scienziati cognitivi (o, più radicalmente, che

è essa stessa parte della scienza cognitiva) sposta assai opportunamente l'attenzione dall'analisi tradizionale del linguaggio della morale al funzionamento della mente morale. Tuttavia, se il contributo che la scienza cognitiva dell'etica apporta alla metaetica è chiaro e innegabile, il suo ruolo nei riguardi dell'etica normativa è più difficile da valutare.

Anche se non si considera il divieto di derivare le norme dai fatti come un imperativo filosofico, l'uso normativo di ciò che le scienze cognitive ci insegnano in merito alla mente morale è un'impresa piena di insidie. A nostro parere, il perseguimento di una sintesi fra riflessione filosofica e indagine scientifica non implica che si debba aspirare a una completa (e oltremodo ipotetica) naturalizzazione del piano etico-normativo. Piuttosto, a nostro avviso, l'obiettivo di una prospettiva naturalistica *ragionevole* sull'etica normativa deve essere di vincolare l'accettabilità delle teorie morali a ciò che è stato definito "principio di realismo psicologico minimo": chi costruisce una teoria morale deve essere ben sicuro che quanto prescrive sia possibile per «creature come noi» (Flanagan, 1991, p. 32). Tale principio non sottintende una posizione riduzionistica, che porterebbe ad assimilare l'elaborazione teorica dell'etica filosofica alle acquisizioni delle discipline scientifiche sulla natura della morale. Questo principio, piuttosto, si limita a formulare l'ineludibile esigenza di incardinare le teorie morali su una psicologia che non sia il mero prodotto dell'incontenibile immaginazione di filosofi e teologi, ma sia congruente con ciò che oggi la scienza ci dice su di noi.

Una visione d'insieme del presente fascicolo

Il presente fascicolo di *Teoria* si è proposto di prendere in esame le ricadute della scienza cognitiva dell'etica per una varietà di temi di metaetica, etica normativa, etica applicata e filosofia del diritto.

Un gruppo di articoli esamina criticamente le scoperte della neuroscienza cognitiva concernenti la responsabilità morale e legale. *What neuroscience will tell us about moral responsibility* di Daniel C. Dennett è un'elegante riflessione sul determinismo, la responsabilità morale e legale e il retributivismo alla luce dei dati della neuroscienza. L'autore riassume concisamente ma incisivamente la sua posizione secondo la quale la nozione compatibilista di libertà è tutto ciò di cui si ha bisogno per formulare giudizi di responsabilità morale e consente altresì di mantenere una linea moderatamente retributivistica.

In *Neurolaw and Punishment: A Naturalistic and Humanitarian View, and its Overlooked Perils*, Andrea Lavazza difende una posizione non dissimile da quella di Dennett. Lavazza analizza un progetto di naturalizzazione del diritto penale incardinato su dati neuroscientifici che alimentano lo scetticismo nei confronti della nostra capacità di intraprendere deliberatamente, volontariamente e consapevolmente un'azione scegliendo tra alternative. Questi dati sono perciò considerati una prova dell'illusorietà della responsabilità che apre il margine per forme più umane di punizione, giustificate su basi puramente utilitaristiche. L'autore prende posizione contro questa concezione puramente consequenzialista della punizione, propone una valutazione più sfumata dei dati neuroscientifici in questione e difende una forma moderata di retributivismo.

In *Responsibility and Control in a Neuroethical Perspective* Elisabetta Sirgiovanni affronta la cosiddetta "ipotesi del controllo debole" nello stesso spirito antiradicale e riformista di Lavazza. L'ipotesi del controllo debole asserisce che gli agenti hanno molto meno controllo sulle proprie azioni di quanto sono normalmente portati a supporre, è questo a causa dell'influenza di fattori situazionali inaccessibili alla consapevolezza cosciente; e nella misura in cui la psicologia del senso comune definisce il controllo cosciente come condizione necessaria dell'agire responsabile, tale ipotesi rappresenta una minaccia per la nozione ordinaria di responsabilità. L'autrice prende in esame una serie di possibili soluzioni a tale minaccia e discute le obiezioni che ad esse sono state rivolte; quindi avanza alcune proposte per la costruzione di una teoria della responsabilità capace di unificare i punti di forza delle differenti soluzioni pur tenendo conto dei loro punti deboli.

Responsibility and the Relevance of Alternative Future Possibilities di Felipe De Brigard ci conduce alla fiorente industria delle ricerche empiriche sull'etica del senso comune, con particolare attenzione rivolta agli studi sulle credenze ordinarie in materia di libertà e responsabilità. Nella maggior parte dei casi questi studi basati su casi ipotetici si focalizzano esclusivamente sui giudizi dei partecipanti in merito all'eziologia degli eventi che hanno portato all'azione di un agente e sulle considerazioni relative a ciò che l'agente avrebbe potuto fare diversamente nel passato. Tuttavia, ci fa notare l'autore, prove recenti inducono a ipotizzare che quando si giudica se o meno un individuo è responsabile per una determinata azione (in scenari concreti, carichi emotivamente e pienamente deterministici) possono divenire rilevanti anche considerazioni circa possibilità future alternative. De Brigard esamina questi dati sperimentali, delinea un modo di interpretare la natura di questi effetti e indica alcune conseguenze per la filoso-

fia sperimentale e la psicologia della libertà e della responsabilità.

Negli ultimi decenni, la biologia evolutiva, la sociologia e l'economia comportamentale hanno interagito produttivamente con le scienze psicologiche, rendendo sempre più chiaro che gli esseri umani sono *naturalmente* inclini alla competizione, e talora persino alla distruttività, ma anche alla socialità, alla cooperazione e all'altruismo. In *Social Justice, Individualism, and Cooperation*, Mario De Caro and Benedetta Giovanola esplorano il contributo che questa letteratura può offrire nel campo della filosofia politica. In particolare, gli autori sostengono che, al fine di rendere la riflessione sulla *giustizia sociale*, più affidabile ed efficace, i filosofi politici dovrebbero tenere conto del modello antropologico che emerge da quanto le scienze cognitive ci dicono sull'autoaffermazione, l'egoismo, la competizione, la pro-socialità, la cooperazione e l'altruismo.

In *Biology, Ethics and Moral Reflection*, Simone Pollo suggerisce uno specifico modo di collegare le scienze cognitive della morale alla normatività. L'interpretazione della psicologia morale offerta dalla scienza cognitiva non ci fornisce direttamente norme e valori ma, nella misura in cui è una forma di autocomprensione, contribuisce alla riflessione morale. Una parte della riflessione morale – che indaga e valuta i costumi, gli atteggiamenti e le risposte morali – consiste nella comprensione della nostra natura, sia in quanto individui sia in quanto membri della specie umana. Pollo si chiede poi se la scienza cognitiva della morale possa essere considerata una risposta moderna all'antica esortazione “conosci te stesso” e se, dunque, gli sviluppi di tale scienza possano contribuire al progresso morale.

Secondo la scienza (neuro)cognitive contemporanea, le credenze morali dipendono in modo cruciale dalle emozioni, e ciò soltanto perché essi influenzano attivamente i giudizi morali, ma anche perché paiono esserne condizioni necessarie e sufficienti. E ciò ha suggerito una visione originale della natura dell'etica, per la quale (a) i concetti morali sono legati in modo essenziale alle emozioni (*emotivismo epistemico*) e (b) le proprietà morali consistono di fatti emotivi (*emotivismo epistemico*). Questa concezione, accoppiata con la relatività culturale delle emozioni e dei sentimenti umani, genera un potente argomento in favore del relativismo etico. In *Emotions and Morality: Is Cognitive Science a Recipe for Ethical Relativism?* Massimo Reichlin sostiene che (1) l'emotivismo epistemico non dimostra che l'imputazione causale procede sempre dalle emozioni ai giudizi; non invalida l'idea che siano possibile giudizi spassionati; non offre una spiegazione persuasiva della distinzione tra regole morali e convenzionali; e non riesce a dar conto per la moralità autistica; (2) l'emotivismo metafisico

offre un modello troppo deflazionistico del disaccordo morale – un fenomeno che può essere invece ben compreso se si assume una visione realistica rispetto ai fatti (inclusi i pro-atteggiamenti come le emozioni e i sentimenti) che offrono le migliori ragioni in favore di una determinata azione.

In *Lockean Persons, Self-Narratives, and Eudaimonia*, Rossella Guerini e Massimo Marraffa si interrogano sulla dimensione etica di una forma di costruttivismo narrativista che prende le distanze tanto dalle tendenze non naturalistiche che da quelle antirealiste nella riflessione sull'identità personale. La riflessione degli autori prende le mosse dalla teoria del *self* di William James. Su questo sfondo, l'idea che noi costituiamo noi stessi in quanto agenti moralmente responsabili (come "persone" nel senso di Locke) mediante narrazioni autobiografiche si congiunge con la tesi realista che l'identità narrative non è una ruota che gira a vuoto ma uno strato della personalità che funge da baricentro *causale* nella storia del soggetto (= un sistema psicobiologico). Questa alleanza tra una forma di costruttivismo narrativista e una posizione realista riguardo la realtà del *self* trova radicamento in una tradizione di pensiero che concepisce la sintesi fra i vari strati della personalità come il punto culminante del processo di autocostruzione del soggetto – ciò in accordo con un'etica incardinata sull'idea di *eudaimonia*, la scoperta e realizzazione delle proprie potenzialità e dei propri talenti.

"Bias implicito" è un termine tecnico che si riferisce alle caratteristiche relativamente inconscie e automatiche dei pregiudizi e dei comportamenti sociali. In *Category Matters: The Interlocking Epistemic and Moral Costs of Implicit Bias*, Lacey J. Davidson rifiuta la tesi che la responsabilità epistemica e morale presuppone che le categorie sociali non impattino sulle nostre valutazioni degli altri individui e delle loro azioni. Davidson nega la plausibilità empirica di questa tesi, sottolineando i benefici epistemici e morali che possono venire dalle categorie sociali. L'autrice evidenzia inoltre la peculiare interconnessione delle considerazioni epistemiche e morali con i *bias* impliciti. L'auspicio è che un'analisi di questo tipo possa contribuire a chiarire come le categorie sociali possano influire in modo corretto sui nostri giudizi, contribuendo a migliorare la nostra vita morale invece che a degradarla.

Negli ultimi anni i filosofi hanno iniziato a richiamarsi agli studi empirici per sostenere che quando noi pensiamo a una proposizione *p*, la crediamo automaticamente vera (questa concezione è spesso detta "teoria spinoziana", perché si pensa che Spinoza sia stato il primo a difenderla). Levy and Mandelbaum (2014) hanno spinto ancora oltre questa tesi, sostenendo che l'automaticità del credere abbia implicazioni per l'etica della

credenza in quanto crea obblighi epistemici a quanti sono consapevoli di aver acquisito automaticamente una determinata credenza. Uwe Peters, in *On the Automaticity and Ethics of Belief*, fa uso di considerazioni teoriche e di risultati della psicologia per sollevare dubbi sulla sostenibilità empirica della teoria spinoziana.

In *The Ethical Convenience of Non-Neutrality in Medical Encounters: Argumentative Instruments for Healthcare Providers*, Maria Grazia Rossi, Sarah Bigi e Daniela Leone indagano le questioni etiche che riguardano la comunicazione considerando in particolare l'asimmetria della relazione dottore-paziente negli ambienti istituzionali. Importanti discussioni sono oggi dedicate alla questione, eticamente rilevante, della neutralità degli operatori sanitari. Le autrici di questo articolo argomentano che per salvaguardare la libertà e l'autonomia dei pazienti nella presa delle decisioni che li riguardano è possibile, e anzi desiderabile, adottare e gestire strategie non-neutrali di comunicazione. Per trattare il tema della neutralità nell'ambito della comunicazione, le autrici usano un modello normativo di argomentazione, sottolineandone l'efficacia come strumento di comunicazione per gli operatori sanitari.

In *"Publicity", Privacy and Social Media. The Role of Ethics above and beyond the Law*, Veronica Neri indaga il sempre più rilevante ruolo che i social media giocano all'incrocio tra etica e diritto, sia rispetto al tema della pubblicità (nel senso etimologico di "rendere pubblico") sia rispetto a quello della privacy. In questo ambito sono sempre più evidenti i limiti della legge e della deontologia: e per questo è necessario sviluppare una riflessione etica che si concentri sia sulle ragioni che motivano i comportamenti degli utenti – in primo luogo, rispetto alla spettacolarizzazione delle proprie vite – sia sui principi che potrebbero essere d'aiuto nel compiere scelte informate. Di particolare rilevanza, in questo senso, appare il concetto di "libertà responsabile", riferito alle possibili conseguenze che le nostre scelte potrebbero avere sia per noi stessi e sia per gli altri, e ciò tanto nell'ambiente dei social media quanto nella vita off-line.

Questi brevi riassunti non possono, naturalmente, rendere adeguatamente conto della ricchezza dei riferimenti sperimentali, dell'accuratezza delle argomentazioni filosofiche e della varietà di temi di grande profondità degli articoli qui raccolti che, nel loro complesso, mostrano quanto la scienza cognitiva contemporanea possa contribuire oggi allo sviluppo della teoria morale.

References

- Bloom, P. (2013), *Just Babies: The Origins of Good and Evil*, Crown, New York.
- Clausen, J. - Levy, N. (eds., 2015), *Springer Handbook for Neuroethics*, Springer, New York.
- Doris, J. (ed., 2012), *The Moral Psychology Handbook*, Oxford UP, Oxford.
- Doris, J. (2014), *Lack of Character: Personality and Moral Behavior*, Cambridge UP, Cambridge.
- Doris, J. - Stich, S. (2014), *Moral psychology: empirical approaches*, in Zalta, E.N. (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2014 Edition), URL=<<https://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/moral-psych-emp/>>.
- Farah, M.J. (2010), *Neuroethics. An Introduction with Readings*, MIT Press, Cambridge (MA).
- Flanagan, O. (1991), *Varieties of Moral Personalities. Ethics and Psychological Realism*, Harvard UP, Cambridge (MA).
- Glannon, W. (2011), *Brain, Body, and Mind: Neuroethics with a Human Face*, Oxford UP, Oxford.
- Greene J. (2013), *Moral Tribes: Emotion, Reason, and the Gap Between Us and Them*, Penguin, London.
- Haidt, J. (2012), *The Righteous Mind*, Pantheon, New York.
- Illes, J. - Sahakian, B.J. (eds., 2011), *Oxford Handbook of Neuroethics*, Oxford UP, Oxford.
- Joyce, R. (2006), *The Evolution of Morality*, MIT Press, Cambridge (MA).
- Lecaldano, E. (2012), *Etica*, in *Lessico del XXI secolo*. URL=<http://www.treccani.it/enciclopedia/etica_%28Lessico-del-XXI-Secolo%29/>.
- Levy, N. - Mandelbaum, E. (2014), *The powers that bind: Doxastic voluntarism and epistemic obligation*, in Matheson, J. (ed.), *The Ethics of Belief*, Oxford UP, Oxford, pp. 12-33.
- Marraffa, M. - Paternoster, A. (2017), *Models and mechanisms in cognitive sciences*, in Magnani, L. – Bertolotti, T. (eds.), *Springer Handbook of Model-Based Science*, Springer, Berlin.
- May, J. (2017), *Moral psychology, empirical work in*, in *The Routledge Encyclopedia of Philosophy Online* (REP Online), URL=<<https://www.rep.routledge.com/articles/thematic/moral-psychology-empirical-work-in/>>.
- Roskies, A. (2016), *Neuroethics*, in Zalta, E.N. (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2016 Edition), URL=<<http://plato.stanford.edu/archives/spr2016/entries/neuroethics/>>.

Sinnott-Armstrong, W. (ed., 2008a), *Moral Psychology Vol. 1: The Evolution of Morality: Adaptations and Innateness*, MIT Press, Cambridge (MA).

Sinnott-Armstrong, W. (ed., 2008b), *Moral Psychology Vol. 2: The Cognitive Science of Morality: Intuition and Diversity*, MIT Press, Cambridge (MA).

Sinnott-Armstrong, W. (ed., 2008c), *Moral Psychology Vol. 3: The Neuroscience of Morality: Emotion, Brain Disorders, and Development*, MIT Press, Cambridge (MA).

Sinnott-Armstrong, W. (ed., 2014), *Moral Psychology Vol. 4: Free Will and Moral Responsibility*, MIT Press, Cambridge (MA).